

OPEN SOCIETY FOUNDATIONS (OSF)
Programa para América Latina

ANEXO: INFORME DE AVANCE

*Nota: Por favor presente toda la información solicitada a continuación con el mayor detalle posible.
Por favor no envíe este documento en formato PDF.*

I. INFORMACIÓN BÁSICA	
Nombre de la organización:	Fundación Directorio Legislativo
Nombre del proyecto	Transparencia legislativa en Latinoamérica. ¿Cómo la medimos y cómo la mejoramos?
Número del grant:	OR2012-00724
Fecha de inicio:	01/01/2013
Fecha de cierre:	30/06/2014
Total del monto aprobado:	US\$ 74.600
Fecha de vencimiento de informe final:	30/06/2014
Persona responsable del grant:	<i>Nombre:</i> María Baron
	<i>Título:</i> Directora Ejecutiva
	<i>Email:</i> mbaron@directoriolegislativo.org
	<i>Teléfono:</i> (54-11) 5218-4647

II. INFORME NARRATIVO (1-10 páginas)

Objetivos y Cambios

- **¿Cuáles fueron los objetivos acordados (o resultados deseados) para este proyecto o apoyo institucional?**

Los resultados deseados originalmente son los siguientes:

- Continuidad de la herramienta, teniendo en cuenta la necesidad de un rediseño de la misma.
- Aplicación del índice durante 2013
- Desarrollo de una herramienta interactiva que permita mostrar en forma dinámica los resultados de la aplicación del índice.
- Un desarrollo comunicacional acorde con los resultados obtenidos con el objetivo de generar una masa crítica sobre la situación de cada uno de los congresos de los países estudiados. Para ello se debe realizar una lectura de los resultados obtenidos de la primera aplicación del índice, a modo comparativo.
- Acciones de incidencia que produzcan un impacto medible a partir de los resultados del índice

Asimismo, se plantearon los siguientes resultados cualitativos que podrían materializarse:

- Inclusión de esta temática en grupos o comisiones de trabajo ya existentes dentro de los

legislativos.

- La identificación de “champions” que se apropien de esta temática o idea dentro de los legislativos (tanto legisladores como asesores).
- Presentaciones de los resultados del Índice en forma conjunta (legisladores y organizaciones) .
- Establecimiento de relaciones más simétricas entre organizaciones y Congresos (por ejemplo, los Congresos pueden hacer links entre sus páginas y las de las organizaciones, pueden pedir a las organizaciones comparecer ante alguna comisión del Congreso, etc.).
- Pedidos de asesoramiento técnico a las organizaciones por parte de los legislativos en relación a la implementación de políticas de este tipo. Por ejemplo, se le solicitó a los legisladores referentes en materia de transparencia que asesoren y comenten la Declaración sobre la Transparencia Parlamentaria, realizada en Washington el pasado. Luego, esos comentarios fueron incorporados a la Declaración, la cual fue presentada finalmente el pasado 15 de septiembre en Roma, en honor al Día Mundial de la Democracia. La versión final está disponible aquí: <http://openingparliament.s3.amazonaws.com/docs/declaration/1.0/spanish.pdf>

- **Dentro de este período del proyecto, ¿qué resultados o cambios se ven? ¿qué cambió en el contexto en que la organización buscó influir?**

El proyecto ya lleva 17 meses de implementación, casi la totalidad del mismo. De este modo, se ha avanzado bastante en los objetivos que se buscaban inicialmente, al rediseñar toda la herramienta, cohesionar y ampliar los miembros de la RLTL e intentar incidir en nuestros Congresos para que ahonden en la transparencia y se abran más hacia la ciudadanía.

De este modo, cada organización continuó con los diálogos bilaterales con las autoridades de sus Congresos, como así también la RLTL en conjunto en el ámbito internacional para aunar criterios y establecer estrategia global entre todas las PMOs (Parliamentary Monitoring Organizations).

En este sentido, el contexto fue cambiando también, siendo cada vez más propicio para la apertura parlamentaria:

- La RLTL participó activamente en el *Legislative Openness Working Group* en el marco de la *Open Government Partnership*, en el intercambio de mails, redacción de documentos y propuesta de actividades. María Baron, Directora Ejecutiva de Directorio Legislativo, es parte del Steering Committee, que lleva adelante el grupo. A mitad de 2014 se desarrollará un evento en Santiago de Chile del cual la RLTL participará. La agenda para el año del grupo se puede consultar [aquí](#).
- En marzo de 2014 se realizó la [Semana de la Transparencia y Parlamento Abierto](#) en México, co-organizado entre Fundar, NDI (EEUU), Transparencia Mexicana y el gobierno mexicano. Allí, se acordó crear un grupo de trabajo entre sociedad civil y autoridades del Congreso para mejorar la transparencia y abrirse a la ciudadanía.
- Por su parte, en Argentina, en mayo de este año se realizará un evento sobre Parlamento Abierto en el Congreso de la Nación, organizado entre la RLTL, Red Innovación y GOPAC (capítulo argentino). Con este evento se buscará fortalecer un grupo de legisladores de ambas Cámaras y de todas las bancadas que buscan transparentar el trabajo legislativo, como así también se comprometerá a las autoridades a implementar una política de transparencia.
- Además, se sancionó una Ley [Nacional de Acceso a la Información Pública](#) en Colombia, proceso del cual Transparencia por Colombia fue partícipe muy activamente.
- La Legislatura de la Ciudad de Buenos Aires (Argentina) adhirió a la Declaración de Transparencia Parlamentaria como eje regulador para sus políticas de modernización, y

próximamente se implementará el Índice elaborado por la RLTL adaptado al gobierno local. También lo hicieron la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (México) y el Congreso de Perú.

- La primer semana de abril se celebró el Diálogo “Parlamento abierto y lucha contra la corrupción” en Perú, auspiciado por la Asociación Civil Transparencia y USAID/Perú.
- En base al Acuerdo firmado entre la Cámara de Diputados de Argentina y las organizaciones parte de la RLTL de ese país, se han venido realizando reuniones mensuales entre las autoridades del Congreso y las ONGs para mejorar la transparencia y la publicidad de información. En este sentido, las autoridades están a la espera de la nueva medición que denote si han mejorado o no en los estándares. Por su parte, las autoridades de la Cámara de Senadores demostraron interés en trabajar en conjunto para mejorar la apertura del Senado.
- La Fundación Ciudadano Inteligente y Chile Transparente participan de un grupo de trabajo con la Comisión Bicameral de Ética y Transparencia, desde hace dos años, para un portal de Gobierno Abierto, donde se sistematiza información sobre proyectos de ley, trámites parlamentarios, y tarea legislativa y representativa de ambas cámaras.

- **¿Se han producido cambios observables en el comportamiento, actitud o acciones de los actores sociales fundamentales? Por favor, describa ejemplos concretos.**

A medida que va pasando el tiempo, se ve que las autoridades de nuestros Congresos se muestran cada vez más proclives al diálogo y a la cooperación con la sociedad civil, al aceptar comentarios externos y el trabajo en conjunto.

Así se ve cómo el Congreso mexicano dispuso esta mesa de trabajo junto a la sociedad civil para abrir el Parlamento. Mismo la Cámara de Senadores de Argentina, que años anteriores era reacia a trabajar con la sociedad civil, convocó a varias organizaciones y periódicos a trabajar en conjunto para publicar más información y producir datos abiertos.

El Senado uruguayo también ha recibido a los representantes del DATA quienes le presentaron la Declaración por la Transparencia Parlamentaria como eje regulador de sus acciones. Si bien no adhirieron formalmente, se mostraron muy interesados en trabajar en conjunto por esos objetivos.

- **¿Cómo contribuyó el trabajo de la organización, directa o indirectamente, a estos cambios?**

El trabajo principal de la RLTL para estos cambios fue la elaboración de la primera medición del índice, y específicamente todo el trabajo posterior de incidencia que se llevó a cabo con los resultados. Al presentarle a cada uno de los Congresos los resultados adversos, éstos quisieron trabajar para mejorar sus puntuaciones respecto de los demás de la región. Con esta excusa, se han ido abriendo paulatinamente al trabajo en conjunto entre sociedad civil y Congresos, promoviendo la cultura de los datos abiertos, rendición de cuentas y publicidad de la información que producen.

En marzo de 2012 se realizó un evento en Brasilia sobre la Open Government Partnership, donde la RLTL solicitó en un panel representado por Fundar (México) y Directorio Legislativo (Argentina) la incorporación de los Poderes Legislativos en la Alianza. Esta fue la primera vez que se solicitaba esto. Luego, la RLTL ha seguido en contacto con los miembros de OGP, y solicitando en varias oportunidades por diversos canales la incorporación de los Congresos en la Alianza. En octubre de 2013, esto se materializó, al crearse en *Legislative Openness Working Group* en Londres, en la reunión global. Este grupo ha ido creciendo, y ya tiene un plan de acción y agenda de trabajo para

2014.

Además, la RLTL ha ido ganando espacio en el ámbito internacional, lo cual da prestigio y renombre a las organizaciones miembro. Por ende, se cuenta con un respaldo internacional para llevar a cabo políticas de incidencia en cada uno de los países, y hasta se pueden mostrar buenas prácticas extranjeras como ejemplo a replicar localmente.

Estrategia y actividades

- **En forma resumida, por favor describa las actividades y la estrategia usadas por la organización durante este período. Si hubo diferencias significativas entre el plan original y la implementación de su trabajo, anótelas, y explique por qué se decidió hacer modificaciones.**

El proyecto consiste en el rediseño, la actualización y la difusión del [Índice Latinoamericano de Transparencia Legislativa](#), elaborado por la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa e implementado por primera vez en el año 2011. El objetivo en esta oportunidad es rediseñarlo para contar con un instrumento más confiable y abarcativo de todas las realidades de los Congresos latinoamericanos, y la posterior medición en los 10 países miembro de la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa (RLTL).

Por lo tanto, durante el primer semestre de 2013 se procedió a la revisión y re-elaboración de las dimensiones, sus descripciones, y los indicadores (algunos se reformularon y otros fueron incorporados) mediante *hangouts* semanales entre todos los países miembro. De este modo, se llegó a un consenso sobre las dimensiones e indicadores, y fue presentado al pleno de la Red en el Encuentro Anual celebrado en Argentina los días 17 y 18 de junio de 2013. Allí se realizaron las siguientes actividades:

1. Firmar una modificación al Memorandum of Understanding (MoU), con la incorporación de tres nuevas organizaciones (Acción Ciudadana de Guatemala, Bolivia Transparente, de Bolivia, y Transparencia Venezuela, de Venezuela); y el cambio de Co-coordinación (que pasó de Fundar a Ciudadano Inteligente).
2. Lanzar la [nueva web](#) de la Red Latinoamericana por la Transparencia Legislativa (RLTL), en donde cada organización puede subir su propia información y documentos. De este modo, es autoadministrada y cada organización puede subir noticias respectivas a sus Congresos y actividades particulares, independizándose de este modo de un programador para su actualización.
3. Debatir y analizar el contexto político actual, el rol de los Congresos o Asambleas en los países de Latinoamérica, y el rol que la RLTL debería cumplir en fortalecer las agendas locales de las organizaciones miembro.
4. Analizar modos de incidencia de la RLTL en contextos internacionales.
5. Discutir la integración regional de la RLTL. Se discutieron posibles nuevas incorporaciones: se decidió que DATA (Uruguay), Visión Legislativa (México) y Observatorio Legislativo (Ecuador) se incorporen como *miembros observadores* de la RLTL durante el período de un año, lo que implica que participan de las reuniones, de los mails y su opinión es tenida en cuenta, pero no tienen poder de voto. Luego de pasado ese lapso, se somete a consideración del pleno de la RLTL el ingreso total de las organizaciones a la RLTL, en función de su desempeño previo.

Asimismo, se desestimaron las solicitudes de Observatorio Parlamentario (Venezuela) y Congreso Transparente (Guatemala), por no contar con el apoyo de las organizaciones miembro de los mismos países.

6. Generar un “Manual de Buenas Prácticas” para los miembros de la RLTL, el cual fue incorporado al *Manual de procedimiento*. Allí se establecen las actitudes básicas esperadas de los miembros (como contestar los mails, poner el logo de la RLTL en sus páginas webs, etc).
7. Presentar las modificaciones realizadas al Índice de Transparencia Legislativa, y discutir las preguntas y modos de ponderación. Las dimensiones e indicadores acordados previamente en los *hangouts* del primer semestre del año quedaron inamovibles, y se procedió a elaborar las preguntas de cada indicador. Las dimensiones quedaron rediseñadas del siguiente modo:
 - Normatividad: regula la existencia de la norma, no su aplicación. Ponderación: 10%.
 - Labor del congreso o asamblea: evalúa todo lo referido a la parte parlamentaria o legislativa del Congreso. Ponderación: 30%
 - Presupuesto y Gestión Administrativa: evalúa todo lo referido a la parte presupuestaria y administrativa. Ponderación: 30%
 - Mecanismos de participación, atención ciudadana y rendición de cuentas: evalúa el grado de cercanía del Congreso y los legisladores con los ciudadanos. Ponderación: 30%.
8. Directorio Legislativo, organización que coordina la Red desde su inicio en octubre de 2010, anunció que en 2014 dejaría la Coordinación a cargo de Ciudadano Inteligente, y se abrió la postulación para que otra organización sea la Co-coordinadora. Asimismo, se contó sobre el problema con el giro de los fondos.

Si bien esto fue acordado en junio de 2013, lamentablemente Ciudadano Inteligente se encuentra un proceso profundo de cambios dentro de su organización por lo que solicitó posponer este cambio un nuevo año, hasta que los nuevos integrantes se adapten. Esta decisión será sometida a consideración del pleno de la Red en las próximas semanas.

Luego del encuentro presencial de junio, las organizaciones continuaron trabajando en la elaboración del Índice manteniendo reuniones semanales vía *google hangout*, para terminar de sistematizar y ordenar las preguntas correspondientes a cada indicador. Se acordó realizar el cuestionario en *google forms* para luego tabular las respuestas desde allí. Ciudadano Inteligente es el encargado de la elaboración de la herramienta de medición que analice y compare los datos.

En la última semana de noviembre se comenzó con la recopilación de información en cada país, comenzando a dar respuestas al [cuestionario de preguntas](#) que buscan medir la transparencia de los congresos. Los *hangouts* continúan hasta el día de hoy una hora todos los viernes, para aclarar dudas, intercambiar observaciones y consensuar criterios para que todos respondan las preguntas bajo la misma óptica. Además, se establecen metas semanales, con el objetivo que todos se encuentren parejos al completar el índice.

El lunes 21 de abril fue el plazo para finalizar de responder las cuatro dimensiones. Ciudadano Inteligente ya se encuentra realizando el control lógico de todas las preguntas para mandarle nuevamente las respuestas a cada país para que puedan revisarlas y corregirlas en caso de ser necesario. Asimismo, [la metodología](#) ya ha sido discutida (durante 2 meses) entre todos los miembros, y consensuada.

Ciudadano Inteligente se encuentra diseñando la web que alojará el nuevo índice, en una herramienta digital, de datos abiertos para que cualquiera pueda reutilizar los datos. Luego le propondrá un boceto a la RLTL para acordar entre todos los miembros cómo quedará definitivamente.

--

Monitoreo

- **¿Qué tipo de seguimiento realizó la organización para valorar sus avances hacia los resultados propuestos?**

En pos de evaluar las actividades, y su correlación con los objetivos finales del proyecto se procedió a medir los siguientes rubros:

- Cantidad de conversaciones virtuales entre los miembros de la RLTL, en donde se disiparon dudas y llegaron acuerdos sobre cómo responder las preguntas: 34 *hangouts*
- Cantidad de preguntas en el Foro: 30 (en 4 meses, entre diciembre y marzo 2014)
- Cantidad de mails intercambiados por el pleno de la RLTL: 229 (entre enero 2013 y abril 2014). Se consideran únicamente las cadenas de mails, no los intercambios particulares por cada uno de los miembros; es decir, un mail por tópico o tema).
- Cantidad de reuniones –virtuales- entre la Coordinación y Co-coordinación (Argentina y Chile): 59 (entre enero 2013 y abril 2014)
- Cantidad de mails entre la Coordinación y Co-Coordinación (Argentina y Chile): 50 (entre enero 2013 y abril 2014)
- Cantidad de participantes en los *hangouts*: por lo general acudieron entre 6 y 8 países a los *hangouts* (variando qué países lo hacían)
- Cantidad de reuniones presenciales entre Coordinación y Co-coordinación (Argentina y Chile): 2 (enero 2013, junio 2013, y abril 2014)
- Cantidad de reuniones presenciales del pleno de la RLTL: 2 (en Encuentro Anual de junio, y en Londres en el evento global de OGP, donde acudieron la mayoría de los miembros).

Aprendizaje

- **¿Qué aprendió la organización de la experiencia de este trabajo? ¿Hubo sucesos durante este período que condujeron a cambios en el análisis de la organización respecto a los temas de trabajo, o que informaron su entendimiento de cómo efectuar el cambio? En ese caso, por favor descríbalos.**

Desde la Coordinación de la RLTL consideramos desde hace varios años que el trabajo en red y colaborativo entre varias organizaciones es más provechoso y conduce a resultados más estables y productivos, ya que son abonados por un mayor número de actores que brindan distintas perspectivas y se llega a un punto de acuerdo consensuado que es a su vez, más fuerte. Durante estos 17 meses de proyecto, en las cuales mantuvimos reuniones regulares vía *hangout* entre todos los miembros de la Red, hemos reafirmado la importancia del trabajo en equipo, en el cual uno se apoya en el compañero y hay ayuda mutua.

Dado que somos 19 organizaciones de 10 países distintos, cada una tiene sus propios términos y glosario legislativo, por lo que es altamente productivo e interesante el intercambio ya que se aprenden cosas nuevas constantemente, como distintos términos para denominar el mismo documento, o documentos que no existen en un país pero sí en otro. Asimismo, este intercambio no es únicamente formal, sino también cultural y político ya que se conocen experiencias, regulaciones,

realidades y formas de organización de otros Congresos latinoamericanos, incrementando de este modo el conocimiento regional en la temática, haciéndolo más rico y consistente. Asimismo, al estar en contacto permanente, podemos conocer las estrategias y modos de incidencia de las demás organizaciones, intercambiando así nuevas ideas y soluciones ante los problemas locales que puedan surgir para cada una de las organizaciones.

Por otro lado, al revisar detalladamente la metodología de la herramienta anterior, se pudieron ver claramente los ejes que estaban inexactos o vagamente medidos. Por ende, al ser los propios miembros de la RLTL quienes procedieron a la re-confección de la herramienta, y por lo tanto, actores especializados y con trayectoria en la temática, ésta cuenta ahora con mayor contenido y profesionalidad que la anterior, habilitando una medición más acertada de la realidad latinoamericana, del modo propio de abordaje de la RLTL. Además, todos los miembros están de acuerdo en la forma de medición porque lo han hecho ellos mismo, evitando así controversias o falta de identificación con la herramienta por el hecho que lo haga un consultor externo.

No hubo cambios en el análisis de los objetivos y actividades, como así tampoco se cambiaron los ejes de trabajo. Sin embargo, sí quedó evidenciado que el proceso de re-diseño de la herramienta es complejo y que requiere una mayor cantidad de tiempo y dedicación por parte de todos sus miembros. Sin embargo, consideramos esto altamente fructífero ya que se evitarán futuras disidencias entre las organizaciones miembro, ya que la metodología fue construida por ellos mismos y es avalada por cada uno de ellos por medio de decisiones consensuadas. Este trabajo que previamente se había considerado que iba a tomar más tiempo, servirá también para futuras aplicaciones del índice.

- **¿Tiene la organización alguna intención de modificar sus estrategias a raíz de estas consideraciones? Por favor explique cómo y por qué.**

La estrategia y modo de trabajo no ha cambiado durante el proceso, ya que todas las decisiones fueron tomadas en conjunto, y se mantuvo la metodología de los *hangouts* para el intercambio de dudas e ideas. No hubo gran necesidad de abordajes puntuales a miembros, dado que hubo una alta participación por parte de todos (si bien alguna vez algunos países no pudieron participar por problemas tecnológicos, se han mantenido a término con las respuestas y metas estipuladas, con lo cual el trabajo en conjunto no se vio dificultado). Igualmente se mantendrá y alentará el nivel de intercambios bilateral entre los miembros de la RLTL, para fortalecer la relación entre todos los participantes e intercambiar cada vez más experiencias, y fomentar a su vez la construcción de iniciativas en colaboración bilateral.

Desafíos

- **Si hubo desafíos o acontecimientos imprevistos durante este período, descríbalos. ¿Cómo afectó el trabajo de la organización? ¿Cómo respondió la organización?**

Como todo proyecto colaborativo y en Red entre varias organizaciones en conjunto, siempre se presentan desafíos y riesgos a sortear para poder llevar adelante el proyecto ordenadamente y de forma satisfactoria. En consecuencia, se nos presentaron diversos obstáculos y contratiempos:

- Gestión de los fondos: Debido a dificultades en la Argentina de girar fondos a otros países, FDL

debió devolver parte de los fondos recibidos en un primer momento. Ciudadano Inteligente recibió esos fondos directamente de la Open Society Foundation, de los cuales utilizó los correspondientes y giró a los demás miembros de la Red para aplicar el Índice. Estas dificultades administrativas fueron sobrellevadas gracias a la buena voluntad y paciencia de las partes.

- Coordinación interna: al ser un grupo de varias organizaciones, resulta difícil que contesten los correos electrónicos y participen en los intercambios en los documentos compartidos. Sin embargo, para darle dinamismo y abonar a las discusiones, desde la Coordinación y Co-coordinación recurrimos a abordajes bilaterales para incentivar la mayor participación, y conversaciones por Skype o *hangout* con diversos miembros.
- Nueva metodología: De los *hangouts* para disipar dudas acerca de las preguntas y criterios para contestarlas, participan aproximadamente 10 personas, con lo cual hay que llegar a una decisión entre todos, consensuada, aunque no siempre la decisión es unánime (se aplica el criterio de la mayoría). Resulta entonces un desafío el llegar a un consenso entre todas las partes, y que todos queden satisfechos. Lo que más tiempo y controversia ha llevado es el tipo de preguntas y la forma de ponderación de éstas (ordinal, ordinal múltiple, múltiple acumulativa, etc). Print de una pantalla donde estén los 10 miembros?
Por otro lado, y en relación a la herramienta de medición en sí, es un desafío también el lenguaje. Hay documentos que se llaman de forma distinta según sea el país, con lo cual resulta complicado hacerse entender por todos al momento de intercambiar opiniones, y de redacción de las preguntas para que todos entiendan lo mismo al leerlo y aplicarlo. Sin embargo, por el momento este aspecto se viene sorteando de manera satisfactoria.
- Manejo de los tiempos: Para respetar el objetivo principal que era el re-diseño de la herramienta de forma consensuada entre todos sus miembros, nos encontramos con la dificultad de cumplir con los plazos establecidos. Dado que hay que coordinar para reunirse una vez por semana al mismo horario, que cada realidad y momento político es distinto, y que todas las organizaciones tienen sus actividades paralelas, resultó costoso el cumplir con los plazos establecidos internamente para revisar los comentarios, proponer redacción de preguntas y demás. Afortunadamente, esto se fue sorteando al insistir de forma bilateral con aquéllos que venían más atrasados y colaborar con lo que fuese necesario desde la Coordinación y Co-coordinación.
- Comunicación y difusión: El hecho de hacer visible la herramienta, sus resultados, e instalarla como instrumento de medición confiable y certero, es un gran desafío también. Ya que al ser un índice nuevo y con un solo precedente en la región que data del año 2006, resulta costosa la construcción de credibilidad en la medición y los resultados que ésta arroja. Nos proponemos como objetivo que en el futuro se convierta en una herramienta referente en materia de transparencia legislativa en la región, y que sea consultada por académicos, periodistas, autoridades públicas y privadas, organizaciones sociales, estudiantes y legisladores. Para ello, por un lado avanzamos en la difusión nacional de los resultados en cada país, al proveer a los medios de comunicación de datos duros y concretos sobre el estado del Congreso nacional en el país en cuestión, y brindando ejemplos comparativos con la región. Asimismo, hemos presentado en sucesivos eventos y Congresos internacionales el trabajo de la RLTL y el Índice, para darle difusión entre actores de diversas nacionalidades –no sólo latinoamericanas, sino mundiales-, y que éstos a su vez lo utilicen como consulta y lo compartan en sus ámbitos nacionales como experiencia internacional. Así hemos recibido consultas de diversas organizaciones europeas y estadounidenses para traducir el índice y replicarlo en otros países.

Organización

- **¿Hubo algún cambio notable al interior de la organización durante este período? En caso positivo, por favor descríballo.**

La RLTL recibe constantemente solicitudes de nuevas organizaciones para incorporarse. A modo organizativo, hemos decidido que este proceso se dé una vez por año, y que los nuevos miembros ingresen como *miembros observadores*, con posibilidad de participación en los mails, *hangouts* y demás proyectos, pero sin poder de voto.

De este modo, en junio de 2013 ingresaron 3 nuevas organizaciones: DATAUy (Uruguay), Visión Legislativa (México) y Observatorio Legislativo (Ecuador). Esto resultó muy provechoso, ya que la Red se agrandó a dos nuevos países, y se fortaleció la representación de México. Con estas nuevas incorporaciones, la RLTL pasó a tener el doble de países de sus fundadores: en 2010 eran Argentina, Colombia, Chile, México y Perú; y en 2014 además de éstos, se suman Bolivia, Venezuela, Ecuador, Uruguay y Guatemala.

Por otro lado, Ciudadano Inteligente (co-coordinación de la RLTL) está experimentando varios cambios al interior de su organización: Juan José Soto, exGerente y Manuel Aris Alonso, ex Jefe de Incidencia (y co-coordinador directo de la RLTL) ya no forman parte de la organización. Además, Felipe Heusser, Presidente Ejecutivo, dejará su cargo próximamente, ya que se encuentran buscando reemplazante desde hace varios meses. Es por este motivo que se procedió a retrasar un año más el paso de Coordinación a Ciudadano Inteligente, continuando durante 2014 Directorio Legislativo como Coordinadora.

Dentro de la Fundación Directorio Legislativo, organización receptora de los fondos no ha habido cambios institucionales de envergadura que hayan modificado el desarrollo de este trabajo.